

INFORME DE ANÁLISIS DEL DESASTRE DE NEPAL 2026

Evolución, Gestión y Lecciones para la Gestión del Riesgo de Desastres

4K Consultores



ÍNDICE

Trazabilidad de las preguntas rectoras en el informe	1
Escala de evaluabilidad	2
RESUMEN EJECUTIVO	3
1. EL DESASTRE.....	5
1.1 Localización y escenario territorial	5
1.2 Mecánica del desastre	5
1.3 Extensión territorial	6
1.4 Afectación humana	7
1.5 Daños e impacto funcional.....	7
1.6 Efectos en cascada y riesgo residual	8
1.7 Magnitud económica y necesidades de recuperación	8
1.8 Síntesis del desastre	8
2. EVOLUCIÓN DEL DESASTRE Y DE LA RESPUESTA.....	9
2.1 Condición previa	9
2.2 Impacto y salvamento inmediato.....	9
2.3 Escalamiento de la respuesta.....	9
2.4 Búsqueda y rescate especializado	9
2.5 Asistencia y estabilización.....	10
2.6 Rehabilitación e inicio de la Fase de Recuperación	10
2.7 Cronología integrada	10
3. EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES.....	10
3.1 Alerta temprana: evidencia crítica	14
3.2 Información operacional y conciencia situacional	16
3.3 Capacidad adaptativa	16
3.4 Matriz integrada y evaluación global	17
4. BRECHAS CRÍTICAS DE INFORMACIÓN	17
5. CONCLUSIONES Y LECCIONES IDENTIFICADAS	19
5.1 Conclusiones principales.....	19
5.2 Matriz de lecciones	19
6. APLICABILIDAD A CHILE Y AL SINAPRED	21
6.1 Información operacional, POCD y conciencia situacional	22
ANEXO A – REGISTRO MAESTRO DE EVIDENCIA VISUAL.....	23
ANEXO B – REGISTRO FOTOGRÁFICO Y AUDIOVISUAL ACUMULADO	23
ANEXO C – EVENTOS ANÁLOGOS Y REFERENCIAS COMPARATIVAS.....	25
C.1 Chamoli, India – 7 de febrero de 2021.....	25

C.2 Seti River, Nepal – 5 de mayo de 2012	26
C.3 Villa Santa Lucía, Chile – 16 de diciembre de 2017	26
C.4 Matriz comparativa de eventos análogos.....	26
ACTUALIZACIÓN POSTERIOR AL CIERRE DEL INFORME	28

METODOLOGÍA Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN

El informe reconstruye el desarrollo del desastre de Nepal 2026 y evalúa la respuesta desde la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD), utilizando evidencia documental, técnica y audiovisual trazable. El análisis distingue hechos observados, funcionamiento de capacidades, resultados, brechas de información y límites de evaluabilidad.

La evaluación se estructura sobre la evidencia disponible y sus limitaciones. Cuando la información no permite establecer cobertura, oportunidad, homogeneidad o trazabilidad suficiente, esa restricción se conserva explícitamente en la categoría de evaluabilidad correspondiente.

Preguntas rectoras del informe. La revisión y la evaluación se orientan permanentemente a responder: ¿qué ocurrió?; ¿cuál fue la afectación?; ¿cómo evolucionó el desastre?; ¿cómo respondió el sistema de GRD?; ¿qué capacidades fueron requeridas y cómo funcionaron frente a la demanda real?; ¿qué resultados produjo la respuesta?; ¿qué puede y qué no puede evaluarse con la información disponible?; ¿qué conclusiones y lecciones se derivan de la evidencia?; y ¿qué aspectos de esa experiencia resultan pertinentes para fortalecer el sistema chileno de GRD?

La tabla siguiente identifica las secciones principales del informe en las que se responde cada una de estas preguntas, permitiendo mantener la trazabilidad entre el propósito de la evaluación, la evidencia analizada y los resultados del informe.

Trazabilidad de las preguntas rectoras en el informe

Pregunta rectora	Parte principal del informe donde se responde	Contenido que entrega la respuesta
1. ¿Qué ocurrió?	Cap. 1 – El desastre, especialmente 1.1 Localización y escenario territorial; 1.2 Mecánica del desastre; 1.3 Extensión territorial.	Identifica el fenómeno, su origen, mecanismo, localización, corredor de propagación y extensión territorial.
2. ¿Cuál fue la afectación?	Cap. 1, especialmente 1.4 Afectación humana; 1.5 Daños e impacto funcional; 1.6 Efectos en cascada y riesgo residual; 1.7 Magnitud económica y necesidades de recuperación.	Cuantifica y caracteriza las consecuencias sobre personas, viviendas, infraestructura, conectividad, servicios, actividad económica y funcionamiento territorial.
3. ¿Cómo evolucionó el desastre?	Cap. 2 – Evolución del desastre y de la respuesta, especialmente 2.1 a 2.7.	Reconstruye temporalmente la condición previa, el impacto, la propagación, el escalamiento de las operaciones, la búsqueda y rescate, la asistencia, la estabilización y el comienzo de la rehabilitación.
4. ¿Cómo respondió el sistema de GRD?	Cap. 2 y Cap. 3 – Evaluación de la Gestión del Riesgo de Desastres.	Describe las acciones ejecutadas y evalúa cómo actuaron las funciones y capacidades de Preparación, Respuesta y Rehabilitación.
5. ¿Qué capacidades de GRD existían y cómo funcionaron frente a la demanda real?	Cap. 3, especialmente la matriz de evaluación de capacidades y funciones.	Contrasta las capacidades observables —monitoreo, alerta, evacuación, búsqueda y rescate, información, coordinación, servicios esenciales, asistencia humanitaria, riesgo residual y rehabilitación— con la demanda producida por el desastre, considerando también las interfaces entre capacidades.
6. ¿Qué resultados produjo la respuesta?	Cap. 2 y, principalmente, Cap. 3, en “Funcionamiento y resultado observado” y los hallazgos de la matriz.	Identifica resultados verificables de las capacidades desplegadas y distingue entre existencia de capacidad, funcionamiento y resultado producido.

Pregunta rectora	Parte principal del informe donde se responde	Contenido que entrega la respuesta
7. ¿Qué podemos y qué no podemos evaluar con la información disponible?	Metodología y criterios de evaluación; Cap. 3; Cap. 4 – Brechas críticas de información.	Aplica la escala de evaluabilidad y explicita brechas de información, cobertura, temporalidad y trazabilidad. El Cap. 4 establece además que ausencia de evidencia no equivale a ausencia de capacidad.
8. ¿Cuáles son las principales conclusiones y lecciones identificadas?	Cap. 5 – Conclusiones y lecciones identificadas.	Integra los hallazgos sistémicos y transforma la evidencia del desastre en conclusiones y lecciones de GRD.
9. ¿Qué aspectos de la experiencia de Nepal resultan pertinentes para Chile?	Cap. 6 – Aplicabilidad a Chile y al SINAPRED.	Transfiere las lecciones mediante la relación entre lección identificada en Nepal, escenario equivalente en Chile, capacidad del SINAPRED, aspecto a verificar y aplicabilidad, sin asumir que Chile presenta las mismas brechas.

Escala de evaluabilidad

Categoría	Definición operativa
EVALUABLE	La evidencia es suficiente, pertinente y trazable para formular una evaluación fundada sin brechas que alteren materialmente la conclusión.
EVALUABLE CON INCERTIDUMBRE ESPECÍFICA	La evidencia permite evaluar el componente, pero existe una incertidumbre identificada y acotada que debe mantenerse explícita.
PARCIALMENTE EVALUABLE	Existe evidencia para evaluar algunas dimensiones, pero persisten brechas relevantes de cobertura, homogeneidad, temporalidad o trazabilidad.
NO EVALUABLE	La evidencia disponible es insuficiente o carece de la cobertura o trazabilidad mínima para formular una evaluación fundada.
EVALUABLE CON LIMITACIONES	Categoría de síntesis para un conjunto evaluable que contiene componentes parcialmente evaluables, incertidumbres específicas u otras limitaciones.

Regla de interpretación: la evaluabilidad expresa cuánto permite concluir la evidencia disponible; no califica por sí misma el desempeño ni la existencia de una capacidad. Una brecha de información no constituye automáticamente una brecha de capacidad.

RESUMEN EJECUTIVO

El desastre de Nepal 2026 se desarrolló en un corredor de alta montaña asociado a la frontera Nepal–China y a los sistemas Lhende Khola–Bhote Koshi–Trishuli, con afectación principal en Rasuwa y propagación de consecuencias hacia Nuwakot y Dhading. El fenómeno movilizó roca, hielo, agua y sedimentos, generó un flujo de alta energía y produjo daños humanos, territoriales e infraestructurales de gran magnitud.

Al 9 de septiembre, los registros utilizados en el informe consignaban 1.367 cuerpos recuperados, aproximadamente 5.100 personas desaparecidas y 13.646 personas rescatadas, incluyendo más de 300 extranjeros. La evolución de estos registros evidencia una brecha relevante de trazabilidad nominal de personas.

La respuesta combinó capacidades previamente existentes con una capacidad adaptativa significativa. Se desplegaron operaciones de salvamento, evacuación, búsqueda y rescate, asistencia humanitaria, salud, recuperación de conectividad y servicios, monitoreo del riesgo residual y rehabilitación. Los rescates especializados en túneles y la articulación de una red de más de 500 ingenieros muestran cómo conocimiento y capacidades distribuidas pudieron convertirse en capacidad operacional durante la emergencia.

La evaluación GRD muestra que Nepal disponía de capacidades, instrumentos y estructuras reales antes del evento. Sin embargo, la existencia de planes, sensores, recursos o instituciones no garantizó por sí sola capacidad efectiva. La reconstrucción de la alerta temprana muestra además que la oportunidad de protección fue territorialmente desigual: los primeros asentamientos expuestos del corredor superior fueron alcanzados antes del inicio de la alerta oficial masiva por SMS de las 09:15–09:16, mientras que localidades progresivamente aguas abajo dispusieron de ventanas crecientes de protección. La oportunidad, integración de información, interoperabilidad, conectividad, acceso y calidad de las interfaces entre capacidades condicionaron la transformación de recursos disponibles en resultados.

La evaluación global es EVALUABLE, CON LIMITACIONES. Las principales limitaciones documentales se concentran en trazabilidad de personas, capacidades y recursos, decisiones, integración territorial-sectorial de información y medición homogénea de resultados. Estas brechas limitan la evaluación de efectividad, pero no demuestran automáticamente ausencia de capacidad.

La evaluación se sustenta en la información recopilada y verificada durante el seguimiento del desastre, consolidada progresivamente en los Reportes de Situación (SITREP) GRD Internacional N.º 1 al N.º 9 elaborados por 4K Consultores, complementada con antecedentes de organismos oficiales de Nepal, organismos técnicos y sectoriales, organismos internacionales, fuentes científicas y técnicas, agencias internacionales de noticias y registros audiovisuales verificados. El SITREP N.º 9 constituye el documento consolidado de cierre del seguimiento e integra la evidencia acumulada de los SITREP precedentes. Las conclusiones consideran las limitaciones de disponibilidad, cobertura, temporalidad y trazabilidad identificadas durante el análisis.

La principal lección sistémica es que la efectividad de la GRD surge de la capacidad de integrar conocimiento, monitoreo, alerta, preparación, información, coordinación, medios operacionales y recuperación en el momento y lugar en que la demanda lo requiere. En amenazas de propagación rápida, esta integración debe ocurrir antes de que la amenaza alcance a cada población expuesta: una señal sólo adquiere valor protector cuando se transforma oportunamente en información, decisión, alerta, recepción y acción protectora. El caso Nepal aporta, además, criterios de evaluación aplicables a otros sistemas de GRD; su transferencia a Chile debe realizarse como preguntas y aspectos a verificar, no como diagnóstico previo del Sistema Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres (SINAPRED).

1. EL DESASTRE

1.1 Localización y escenario territorial

El escenario principal se localizó en el corredor de alta montaña asociado a la frontera Nepal–China y a los sistemas Lhende Khola–Bhote Koshi–Trishuli. La afectación directa se concentró en Rasuwa, mientras que la propagación aguas abajo y las consecuencias sobre conectividad, servicios e infraestructura extendieron el impacto funcional hacia Nuwakot y Dhading.

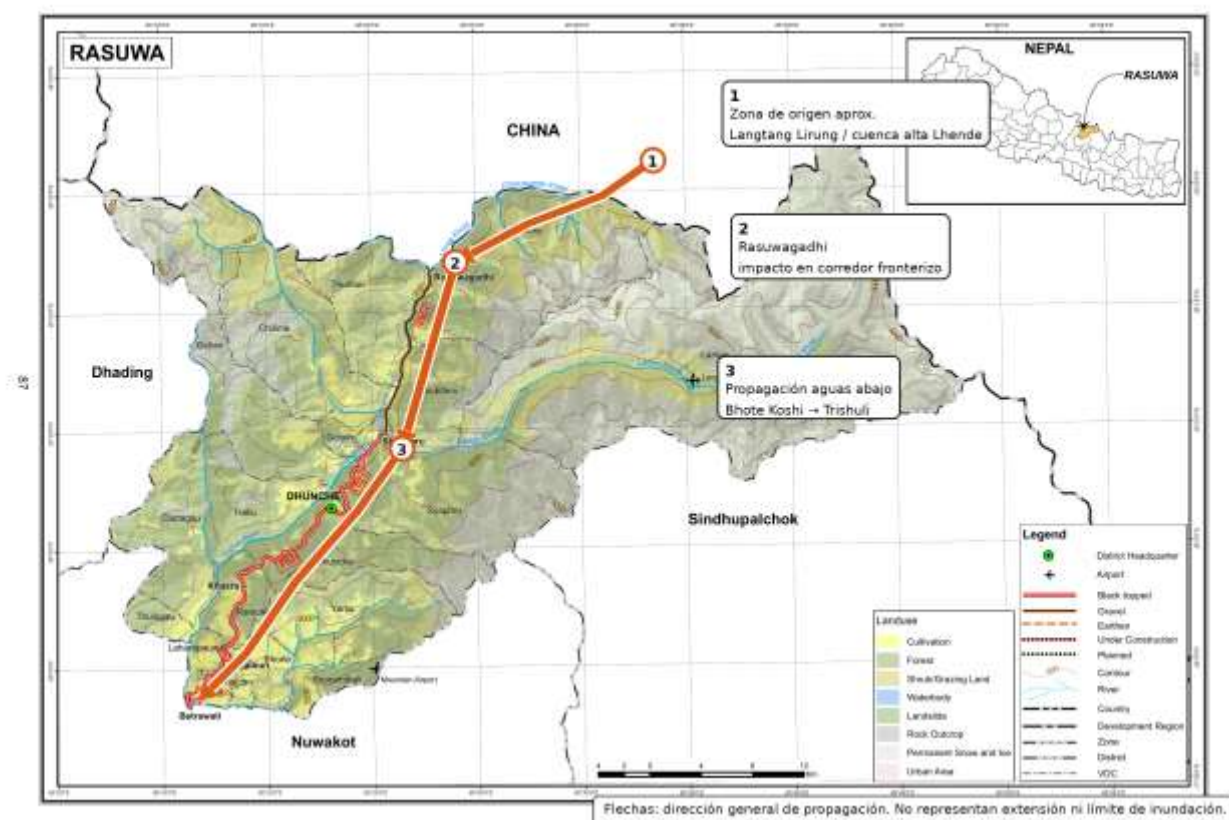


Figura EV-001. Ubicación geográfica y corredor principal de propagación del desastre de Nepal 2026. Se identifica la zona de origen aproximada en el sector Langtang Lirung/cuenca alta del Lhende, Rasuwagadhi como punto de impacto en el corredor fronterizo y la dirección general de propagación aguas abajo por el sistema Bhote Koshi–Trishuli. Fuente cartográfica: Department of Roads, Government of Nepal, mapa “RASUWA”, p. 87 del documento fuente. Anotación de orientación: 4K Consultores. Condición: ORIENTACIÓN; no constituye delimitación técnica de amenaza ni de área afectada.

1.2 Mecánica del desastre

La evidencia consolidada permite caracterizar el evento como un proceso complejo de alta montaña en el que un colapso o desprendimiento de roca y hielo incorporó agua y sedimentos, generando un flujo de alta energía que se propagó aguas abajo y afectó cauces, asentamientos e infraestructura. La secuencia general utilizada para el análisis es:

roca/hielo → incorporación de agua y sedimentos → flujo de alta energía → propagación aguas abajo → impacto territorial e infraestructural

Infografía – Mecánica del desastre: [Abrir infografía](#)

Enlace directo de respaldo:

https://drive.google.com/file/d/1MtD74fHJ4AzQX8QudyKy7LuCAoZ7Xokw/view?usp=drive_link

1.3 Extensión territorial

La extensión debe entenderse en tres planos complementarios: fenómeno físico, impacto directo y consecuencias sistémicas. El flujo siguió el corredor hidrográfico, mientras los efectos sobre personas, conectividad, energía, telecomunicaciones, salud y logística ampliaron funcionalmente el territorio afectado. La evidencia satelital disponible permite documentar sectores del corredor, pero no constituye una delimitación técnica homogénea e integral de toda el área afectada.

Registros audiovisuales relacionados: Anexo B, N.º 1–7 (propagación, afectación territorial, imágenes satelitales y lagos de barrera).

1.4 Afectación humana

Al 9 de septiembre de 2026, la información consolidada utilizada en el informe registraba las siguientes magnitudes:

Variable	Magnitud registrada	Observación
Cuerpos recuperados	1.367	No equivale necesariamente a fallecidos identificados.
Personas desaparecidas	≈ 5.100	Cifra dinámica; varió durante la respuesta.
Extranjeros desaparecidos	≈ 600 de 35 países	Incluidos dentro del universo de desaparecidos.
Personas rescatadas	13.646	Incluye más de 300 extranjeros.

La falta de un registro nominal integrado limita la reconstrucción completa de la trayectoria de las personas entre exposición, evacuación, desaparición, localización, rescate, alojamiento e identificación.

1.5 Daños e impacto funcional

La afectación se presenta por funciones y sistemas territoriales, distinguiendo el daño físico o material de su impacto funcional. El análisis incluye también los efectos que la degradación de una función produjo sobre otras capacidades de respuesta y recuperación, evitando interpretar la infraestructura dañada como un dato aislado.

La afectación material comprometió simultáneamente vivienda, conectividad, infraestructura pública, producción agrícola y sistemas energéticos, con consecuencias funcionales para la respuesta y la recuperación.

Función / sector	Daño o afectación documentada	Impacto funcional documentado y efectos sobre otras funciones/capacidades
Vivienda y habitabilidad	7.570 viviendas afectadas; alrededor de 32.933 personas asociadas a las viviendas afectadas en la evaluación rápida.	Pérdida de habitabilidad, desplazamiento y necesidad de alojamiento y asistencia; incrementa la demanda sobre protección, salud, agua, saneamiento y logística.
Conectividad y transporte	55 km de caminos, 37 puentes vehiculares y 68 puentes colgantes dañados.	Aislamiento territorial y restricciones de acceso para búsqueda y rescate (SAR), atención de salud, evacuación, abastecimiento y asistencia humanitaria.
Energía	13 proyectos hidroeléctricos, ≈783 MW de capacidad hidroeléctrica afectada, 1 planta solar y 2 líneas de transmisión.	Degradación de generación y suministro eléctrico; repercusiones sobre servicios esenciales, comunicaciones, actividad económica y continuidad operacional.
Telecomunicaciones	Redes de telecomunicaciones severamente afectadas en sectores impactados; la evidencia disponible no entrega en esta evaluación una cuantificación homogénea de infraestructura dañada.	Dificultades para comunicación, coordinación, intercambio de información, alerta y conciencia situacional durante la respuesta.
Agua potable y saneamiento	Sistemas de agua y saneamiento dañados o interrumpidos en comunidades afectadas; sin cuantificación física homogénea consolidada en la evidencia utilizada.	Pérdida o degradación del acceso a agua segura y saneamiento, aumento del riesgo sanitario y mayor demanda de asistencia humanitaria.
Salud	Tres puestos de salud totalmente dañados, un hospital parcialmente dañado y acceso a dos hospitales afectado, según información preliminar de OMS.	Interrupción o degradación del acceso a atención, derivaciones y continuidad de servicios esenciales; necesidad de equipos médicos, vigilancia epidemiológica y medidas para reducir riesgos sanitarios.

Función / sector	Daño o afectación documentada	Impacto funcional documentado y efectos sobre otras funciones/capacidades
Educación	18 escuelas completamente destruidas y 20 dañadas; además, establecimientos educacionales fueron utilizados como sitios de desplazamiento.	Interrupción de la continuidad educativa; aproximadamente 10.000 niños en edad escolar requirieron apoyo para continuar su educación. El uso de escuelas como alojamiento temporal agrega presión sobre su recuperación funcional.
Actividad productiva y medios de vida	1.806 ha de tierras agrícolas afectadas; daños a mercados, comercio local, instalaciones hidroeléctricas y otros activos productivos documentados en el corredor afectado.	Pérdida o degradación de producción, empleo, ingresos y medios de vida; afecta la capacidad de recuperación de hogares y comunidades.
Servicios públicos y administración	48 oficinas gubernamentales afectadas.	Restricciones a la continuidad institucional, atención a la población, gestión administrativa y apoyo territorial a la respuesta y recuperación.
Abastecimiento y logística básica	Comunidades aisladas por daños en caminos, puentes y redes esenciales; la evidencia revisada no consolida una cifra única de instalaciones logísticas dañadas.	Dificultades para el acceso y distribución de alimentos, agua, medicamentos y otros bienes esenciales; condiciona la oportunidad y cobertura de la asistencia.

Fuentes principales para esta síntesis: Gobierno de Nepal (RDNA, actualización de 6 de septiembre de 2026); OMS Nepal; UNICEF; Naciones Unidas y socios humanitarios. Las cifras corresponden a la evidencia disponible para cada sector y no implican igual nivel de exhaustividad entre funciones.

Para efectos de esta evaluación, se distingue entre daño físico, pérdida económica, afectación funcional y necesidades de recuperación o reconstrucción. Estas dimensiones no son equivalentes: el daño de una infraestructura no implica necesariamente la pérdida total de su función, así como la recuperación funcional de un servicio no significa que su infraestructura haya sido reconstruida definitivamente. Las afirmaciones sobre pérdida, continuidad o recuperación de una función se sustentan en evidencia específica y no se infieren únicamente a partir del daño físico.

1.6 Efectos en cascada y riesgo residual

Los daños produjeron efectos en cascada. La pérdida de caminos y puentes restringió simultáneamente búsqueda y rescate, acceso sanitario, logística y asistencia. La modificación de cauces, depósitos, laderas y accesos generó además nuevas condiciones de amenaza después del impacto inicial.

impacto físico → pérdida de conectividad → restricciones operacionales → aislamiento y nuevas necesidades → recuperación funcional

El riesgo residual requirió continuar observando el territorio modificado, especialmente ante represamientos, cambios de cauce y otras amenazas secundarias. La gestión del riesgo, por tanto, no terminó con el impacto inicial: el escenario debió reevaluarse a medida que aparecía nueva información.

1.7 Magnitud económica y necesidades de recuperación

Como evidencia complementaria posterior al corte principal, la actualización del 11 de septiembre informó aproximadamente USD 1.800 millones en daños, USD 883 millones en pérdidas y USD 4.780 millones en necesidades de reconstrucción. Estas cifras corresponden a una actualización metodológicamente distinta y no sustituyen las estimaciones anteriores del proceso de evaluación de daños y necesidades.

1.8 Síntesis del desastre

Síntesis: el desastre no produjo únicamente daños físicos. Alteró simultáneamente el territorio, la conectividad, los servicios y las condiciones necesarias para ejecutar la propia respuesta, generando una demanda operacional dinámica y efectos en cascada que continuaron después del impacto inicial.

2. EVOLUCIÓN DEL DESASTRE Y DE LA RESPUESTA

Este capítulo reconstruye cómo cambió la demanda operacional desde la condición previa al impacto hasta la rehabilitación. Las fases no son compartimentos cronológicos rígidos: distintas funciones coexistieron en territorios y momentos diferentes.

2.1 Condición previa

Antes del 26 de agosto existían en el corredor instrumentos y capacidades de GRD: planificación territorial, monitoreo hidrológico, estaciones automáticas, umbrales y procedimientos asociados al Department of Hydrology and Meteorology (DHM) y a su Flood Forecasting Division (FFD). Upper Trishuli 1 aporta evidencia de preparación previa frente a inundaciones, procesos glaciares, deslizamientos, terremotos, colapso de túneles y liberaciones súbitas de agua. Esta evidencia no puede generalizarse automáticamente a todas las instalaciones.

2.2 Impacto y salvamento inmediato

Durante la mañana del 26 de agosto el fenómeno se propagó rápidamente por Lhende Khola y el sistema Bhote Koshi–Trishuli. La reconstrucción temporal identifica una señal instrumental asociada al proceso generador a las 08:37 NPT. La información institucional sobre una gran crecida ingresando al Bhote Koshi desde el sector fronterizo fue recibida aproximadamente a las 09:05, y la difusión masiva documentada de SMS comenzó entre las 09:15 y 09:16. Para entonces, los primeros asentamientos del corredor superior ya habían sido impactados; en cambio, sectores progresivamente aguas abajo conservaron ventanas crecientes de protección. En las primeras horas coexistieron advertencia, autoprotección, evacuación y rescate inmediato. Se documentaron evacuaciones escolares y procedimientos de emergencia en instalaciones hidroeléctricas; la destrucción de infraestructura también restringió medios disponibles, como ocurrió en Timure, donde un helicóptero no pudo aterrizar por la destrucción del helipuerto.

2.3 Escalamiento de la respuesta

A medida que aumentó el universo de personas desaparecidas, la respuesta evolucionó hacia una búsqueda territorial de gran escala. Al 30 de agosto se informaba la movilización aproximada de 19.000 integrantes de fuerzas de seguridad y 16 helicópteros. La operación abarcó asentamientos, riberas, carreteras, comunidades aisladas, proyectos hidroeléctricos, túneles y sectores cubiertos por sedimentos. La organización en 12 sectores funcionales del Rasuwa Flood Response Committee refleja el paso desde acciones iniciales distribuidas hacia una operación sostenida.

2.4 Búsqueda y rescate especializado

Los trabajadores potencialmente atrapados en túneles e instalaciones hidroeléctricas exigieron capacidades distintas de la búsqueda y rescate (SAR) superficial. Los escenarios combinaban agua, lodo, sedimentos, daño estructural, accesos bloqueados, ventilación e iluminación limitadas e incertidumbre sobre la ubicación de personas. Participaron especialistas nacionales y posteriormente equipos y expertos de India, China y República de Corea.

Una red informal de más de 500 ingenieros y especialistas compartió mediante WhatsApp planos, geometría y conocimiento técnico de las instalaciones hidroeléctricas y sus túneles, transformando información distribuida en apoyo operacional. El 4 de septiembre fueron rescatados con vida dos trabajadores nepaleses desde Upper Trishuli 3A y el 5 de septiembre un ciudadano chino desde Upper Trishuli 1. Estos resultados son relevantes, pero las condiciones de supervivencia no pueden generalizarse a otros escenarios.

Registros audiovisuales relacionados: Anexo B, N.º 13, 17, 18, 19, 21 y 22 (SAR especializado en instalaciones hidroeléctricas y túneles, incluidos rescates con vida).

2.5 Asistencia y estabilización

Mientras continuaba SAR, la demanda se desplazó progresivamente hacia alimentación, agua segura, alojamiento, salud, saneamiento, energía, comunicaciones, protección y acceso. Al 8 de septiembre se registraban 4.627 personas en 37 centros de acogida; esta cifra no equivale al total de desplazados. Puentes temporales, sistemas de cruce por cable, reparaciones de emergencia y fuentes alternativas de energía permitieron recuperar funciones mínimas mientras persistían las operaciones de búsqueda.

SALVAR VIDAS + SOSTENER A LA POBLACIÓN + RECUPERAR FUNCIONES MÍNIMAS

Registros audiovisuales relacionados: Anexo B, N.º 8–11 y 20 (respuesta humanitaria, albergues y recuperación operacional).

2.6 Rehabilitación e inicio de la Fase de Recuperación

Las acciones de rehabilitación comenzaron mientras aún se mantenían operaciones de respuesta. Al 9 de septiembre coexistían búsqueda y rescate especializado, recuperación de conectividad y servicios, evaluación de daños, asignación de recursos y planificación. La evaluación rápida de daños y necesidades y la evaluación de necesidades posteriores al desastre adquirieron creciente importancia para transitar desde soluciones de emergencia hacia la Fase de Recuperación. El horizonte observado permite evaluar el inicio de la rehabilitación, no los resultados de la reconstrucción de mediano y largo plazo.

2.7 Cronología integrada

Fecha / período	Situación dominante	Demanda / acción principal	Cambio funcional
26 ago	Impacto y propagación	Advertencia, evacuación, salvamento inmediato	De prevención a respuesta, con ventanas de protección aguas abajo
27–30 ago	Escalamiento	SAR masivo, sectorización, despliegue nacional	Respuesta sostenida y ampliación territorial
fin ago–5 sep	SAR especializado	Acceso a túneles, especialistas, planos y red de ingenieros	De búsqueda territorial a problemas técnicos de acceso y localización
fin ago–8 sep	Asistencia y estabilización	Albergue, salud, agua, alimentos, conectividad provisional	Sostener población y recuperar funciones mínimas
desde inicios sep	Rehabilitación e inicio de la Fase de Recuperación	Servicios, conectividad, evaluación de daños y planificación	Coexistencia de respuesta y recuperación

3. EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

Alcance de la evaluación.

Este capítulo evalúa, con evidencia objetiva y trazable, cómo se comportaron las fases, capacidades y funciones de la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD) que efectivamente actuaron frente al desastre dentro del período analizado. El foco se concentra en Preparación, Respuesta y Rehabilitación —esta última como componente de la Fase de Recuperación—, según lo que la evidencia permite observar. Mitigación y Reconstrucción quedan fuera del alcance evaluativo de este informe; esta exclusión no equivale a calificarlas como no evaluables ni implica ausencia de capacidades en esas fases. La evaluación examina funcionamiento, resultados, interfaces entre capacidades, brechas de información y límites de evaluabilidad. Las fases no se interpretan como compartimentos rígidos: algunas capacidades, como monitoreo y alerta, se preparan antes del impacto y continúan operando durante la respuesta.

Fase / capacidad o función evaluada	Funcionamiento y resultado observado	Brecha de información para la evaluación	Evaluabilidad	Hallazgo derivado de la evidencia
PREPARACIÓN — Antecedentes de riesgo utilizados para la preparación	Se documentaron planes, estudios y antecedentes sobre amenazas y exposición que constituían insumos para la preparación en sectores del corredor; la evidencia muestra un desarrollo documental desigual entre territorios e instalaciones.	La información disponible no permite verificar de manera homogénea si esos antecedentes estaban actualizados, integrados y efectivamente disponibles para apoyar la preparación en todo el corredor afectado.	PARCIALMENTE EVALUABLE	Existían antecedentes de riesgo utilizables para la preparación, pero la evidencia no permite determinar de manera homogénea su actualización, integración y disponibilidad operacional.
PREPARACIÓN / RESPUESTA — Monitoreo de amenazas	El DHM/FFD, estaciones automáticas y antecedentes técnicos aportaron seguimiento hidrológico y de amenazas. La reconstrucción identifica una señal instrumental asociada al proceso generador a las 08:37; Syabrubesi registraba 1,62 m a las 08:40 y dejó de transmitir a las 08:50; a las 09:05 se recibió información institucional de una gran crecida ingresando al Bhote Koshi desde el sector fronterizo.	No puede reconstruirse con precisión qué parte de los 38–39 minutos hasta el inicio de los SMS correspondió a propagación física, detección, transmisión, interpretación o decisión, ni verificarse homogéneamente la capacidad de detectar el proceso generador lo más próximo posible al origen.	PARCIALMENTE EVALUABLE	El monitoreo aportó información, pero la oportunidad protectora dependió de la interfaz entre detección, transmisión, interpretación y decisión. Para amenazas de propagación rápida, la detección próxima al origen puede ser determinante para las primeras poblaciones expuestas.
PREPARACIÓN / RESPUESTA — Alerta temprana	La difusión masiva documentada de SMS comenzó entre las 09:15 y 09:16, aproximadamente 38–39 minutos después de la señal instrumental de las 08:37. Los primeros asentamientos del corredor superior ya habían sido impactados; localidades más alejadas aguas abajo dispusieron de ventanas crecientes de protección.	No se dispone de trazabilidad completa entre población expuesta, población objetivo de evacuación, mensajes/personas efectivamente alcanzadas y evacuación preventiva. Las cifras de >600.000 SMS y >200.000 personas alertadas/alcanzadas no son directamente comparables.	PARCIALMENTE EVALUABLE	La alerta oficial masiva no proporcionó una ventana preventiva a los primeros asentamientos ya impactados, aunque sí generó oportunidad creciente aguas abajo. La efectividad debe evaluarse territorialmente y extremo a extremo, no sólo por la emisión del mensaje.
PREPARACIÓN — Preparación operativa	Existían planes, procedimientos y ejercicios verificables en algunos territorios e instalaciones, incluido Upper Trishuli 1.	No se dispone de una línea base común que permita comparar, para todo el corredor, entrenamiento, disponibilidad real de medios, ejercicios realizados y capacidad de operar coordinadamente.	PARCIALMENTE EVALUABLE	La preparación previa está demostrada en algunos ámbitos, pero la evidencia no permite generalizar su nivel de desarrollo al conjunto del territorio afectado.
RESPUESTA — Evacuación	Se documentaron evacuaciones preventivas, escolares, laborales y comunitarias, además de acciones de autoprotección.	No existe trazabilidad nominal y temporal suficiente para relacionar de manera completa población advertida, evacuada, autoevacuada, localizada, albergada o retornada.	PARCIALMENTE EVALUABLE	Hubo evacuación y autoprotección verificables, pero no puede medirse integralmente su cobertura, oportunidad y resultado para toda la población expuesta.

Fase / capacidad o función evaluada	Funcionamiento y resultado observado	Brecha de información para la evaluación	Evaluabilidad	Hallazgo derivado de la evidencia
RESPUESTA — Búsqueda y rescate	Se desplegaron medios nacionales e internacionales y se realizaron operaciones de búsqueda y rescate (SAR) superficial y especializado, incluidos rescates con vida varios días después del impacto.	No existe un registro homogéneo por sitio que relacione personas buscadas, recursos asignados, tiempos de intervención, condiciones de acceso y resultados obtenidos.	EVALUABLE, CON LIMITACIONES	La capacidad SAR produjo resultados verificables y dependió de acceso, información, especialización y disponibilidad de medios; la falta de trazabilidad operacional limita medir su efectividad integral.
RESPUESTA — Información operacional y conciencia situacional	La respuesta utilizó información de organismos, sensores, imágenes satelitales, operadores, especialistas y terreno; en casos concretos esa información se integró para apoyar decisiones y operaciones.	La evidencia no permite reconstruir de manera homogénea cómo se integró, distribuyó, actualizó y compartió la información entre todos los niveles y actores durante la respuesta.	EVALUABLE, CON LIMITACIONES	La información operacional apoyó acciones concretas, pero la evidencia disponible no permite evaluar integralmente la calidad y continuidad de una conciencia situacional compartida durante toda la respuesta.

Fase / capacidad o función evaluada	Funcionamiento y resultado observado	Brecha de información para la evaluación	Evaluabilidad	Hallazgo derivado de la evidencia
RESPUESTA — Coordinación	Estructuras nacionales, locales, sectoriales e internacionales coordinaron una respuesta multiactor y se desarrollaron mecanismos territoriales y sectoriales para sostener las operaciones.	La documentación no permite reconstruir de manera completa, para todas las decisiones relevantes, qué información fue recibida, quién decidió, qué recursos se asignaron, cómo se ejecutó la decisión y qué resultado produjo.	EVALUABLE, CON LIMITACIONES	La coordinación multiactor está documentada, pero su efectividad integral no puede medirse sin una trazabilidad más completa entre información, decisión, ejecución y resultado.
RESPUESTA / REHABILITACIÓN — Conectividad y continuidad de servicios esenciales	Se emplearon rutas alternativas, medios aéreos, puentes temporales y soluciones de emergencia; electricidad, telecomunicaciones, agua y saneamiento recuperaron funciones de manera progresiva en distintos sectores.	Faltan datos homogéneos sobre población y territorio cubiertos, capacidad remanente de los sistemas, duración de las interrupciones y estabilidad de la recuperación funcional.	EVALUABLE, CON LIMITACIONES	La conectividad y los servicios esenciales habilitaron otras funciones de respuesta, pero la evidencia no permite medir de manera homogénea su continuidad y recuperación en todo el territorio afectado.
RESPUESTA — Salud y gestión de personas fallecidas	El Health Emergency Operation Center (HEOC), servicios de salud y procesos forenses operaron durante la emergencia, incluyendo atención, vigilancia, recuperación e identificación de cuerpos.	Los registros disponibles son heterogéneos respecto de continuidad de establecimientos, capacidad remanente, demanda atendida e identificación y trazabilidad integral de personas fallecidas.	EVALUABLE, CON LIMITACIONES	La respuesta sanitaria y forense está documentada, pero la información disponible limita evaluar integralmente continuidad funcional, cobertura y trazabilidad de personas fallecidas.
RESPUESTA — Asistencia humanitaria	Se distribuyeron alimentos, agua, alojamiento y atención, y se emplearon medios alternativos para alcanzar comunidades aisladas.	No existe información homogénea que permita seguir, para todas las comunidades, la cadena entre necesidad identificada, recurso asignado, entrega efectiva, beneficiario alcanzado y necesidad satisfecha.	PARCIALMENTE EVALUABLE	La asistencia humanitaria llegó a población afectada, pero no puede medirse integralmente su cobertura y efectividad de última milla.
RESPUESTA — Gestión dinámica del riesgo residual	Se continuaron monitoreando cauces, represamientos y otras condiciones posteriores al impacto y se adoptaron medidas de protección frente a amenazas secundarias.	No se dispone de una cronología integral que reúna todas las amenazas secundarias, sus cambios, las decisiones asociadas y los criterios utilizados para mantener o terminar medidas de protección.	EVALUABLE, CON LIMITACIONES	La respuesta incorporó reevaluación del riesgo después del impacto, pero la evidencia no permite reconstruir de forma completa cómo evolucionó esa gestión en todo el territorio.
REHABILITACIÓN — Restablecimiento inicial de funciones	Mientras continuaban operaciones de respuesta, se restablecieron parcialmente conectividad y servicios y se activaron evaluaciones de daños, asignación de recursos y planificación inicial de la Fase de Recuperación.	El período analizado permite observar acciones de rehabilitación y restablecimiento inicial de funciones. La Reconstrucción queda fuera del horizonte y del alcance evaluativo de este informe.	EVALUABLE, CON LIMITACIONES	Respuesta y Rehabilitación coexistieron; la evidencia permite evaluar el restablecimiento inicial de funciones, sin extender la evaluación a la Reconstrucción.

3.1 Alerta temprana: evidencia crítica

La alerta temprana merece una lectura específica por su relación directa con la protección de vidas. La reconstrucción temporal disponible identifica una señal instrumental asociada al proceso generador a las 08:37 NPT (Nepal Time, hora local de Nepal) del 26 de agosto. De acuerdo con la reconstrucción técnica utilizada en esta evaluación, la estación hidrológica de Syabrubesi registró a las 08:40 un nivel del río de 1,62 m, inferior al umbral de advertencia informado para esa estación, y dejó de transmitir a las 08:50. A las 09:05 las autoridades recibieron información de que una gran crecida había ingresado al Bhote Koshi desde el lado tibetano. Entre las 09:15 y 09:16 comenzó la difusión masiva de alertas SMS.

En consecuencia, transcurrieron aproximadamente 38–39 minutos entre la señal instrumental asociada al proceso generador y el inicio de la difusión masiva documentada. Este intervalo no puede atribuirse íntegramente a una sola causa: comprende propagación física y distintos componentes de detección, transmisión de información, interpretación, decisión y difusión.

La oportunidad de protección fue territorialmente desigual. La evidencia revisada permite establecer con suficiente respaldo que Rasuwagadhi y Timure, en el corredor superior, fueron alcanzados antes del inicio de la alerta oficial masiva por SMS de las 09:15–09:16. ICIMOD señala que la advertencia se emitió después de que la inundación ya había alcanzado el área fronteriza y que Rasuwagadhi y Timure no dispusieron de advertencia previa. En consecuencia, la alerta masiva documentada no proporcionó una ventana preventiva a las primeras poblaciones del corredor superior ya alcanzadas, mientras que localidades progresivamente aguas abajo dispusieron de ventanas crecientes de protección.

En Timure, el Censo 2021 registraba 550 habitantes en el Ward 2 (unidad administrativa local), pero una estimación posterior de la autoridad distrital situó entre 3.000 y 3.500 las personas que podrían haber estado presentes cuando ocurrió la inundación, incluyendo residentes, funcionarios, comerciantes, turistas y población flotante. Esta diferencia demuestra que la población censal residente no equivale necesariamente a la población efectivamente expuesta. La evidencia técnica registra más de 600.000 SMS enviados; una reconstrucción posterior del informe técnico consigna 679.295 mensajes. Otras fuentes informaron más de 200.000 personas alertadas o alcanzadas.

Estas cifras emplean unidades distintas —mensajes y personas— y no permiten calcular una tasa de recepción dividiendo ambas magnitudes. Tampoco fue posible determinar de manera consolidada la población total que debía evacuar, cuántas personas recibieron efectivamente una alerta antes de la llegada del aluvión a su ubicación y cuántas ejecutaron una evacuación preventiva.

La tabla siguiente integra la propagación temporal, la altitud aproximada, la relación con la alerta oficial y la población expuesta o afectada documentada. Para el corredor superior se evita asignar horas exactas de impacto cuando la evidencia disponible no permite establecerlas con suficiente robustez. Los valores precedidos por $\approx$ corresponden a reconstrucciones aproximadas y no deben interpretarse como marcas instrumentales exactas. Las cifras de población provienen de categorías diferentes —residentes censados, población presente estimada, desplazados o población asociada a estructuras afectadas— y no deben sumarse como una única medición homogénea de población evacuable.

Tabla 3-1. Línea de tiempo integrada del aluvión: propagación, alerta y exposición humana.

Hora NPT	Lugar / hito	Altitud aprox. (m s. n. m.)	Tiempo desde el origen	Situación respecto de la alerta oficial	Población expuesta / afectada documentada
08:37	Origen – ladera N de Langtang Lirung	≈5.200 m	T+0	Señal instrumental asociada al proceso generador.	—
Antes de 09:15	Rasuwadaghi / sector fronterizo	≈1.880 m	No determinado con precisión	Impactado antes del inicio de la alerta oficial masiva por SMS.	Corredor fronterizo con población residente y flotante; cantidad específica no determinada.
Antes de 09:15	Timure–Ghattekholā	≈1.830 m	No determinado con precisión	Impactado antes del inicio de la alerta oficial masiva por SMS; ICIMOD indica que Timure no dispuso de advertencia previa.	Ward 2: 550 residentes censados (2021). Estimación posterior: ≈3.000–3.500 personas presentes en Timure al momento del impacto, incluida población flotante.
08:50	Syabrubesi — estación hidrológica	≈1.460 m	T+13 min desde la señal de 08:37	La estación dejó de transmitir antes del inicio de los SMS. Este hito instrumental no fija por sí solo la hora exacta de impacto del asentamiento.	Población específica expuesta no determinada. Referencia territorial: antigua unidad administrativa de Syafru, 2.271 hab. / 621 hogares (Censo 2011).
09:15–09:16	ALERTA OFICIAL MASIVA POR SMS	—	T+38–39 min	Inicio de la difusión masiva documentada.	679.295 SMS enviados mediante Nepal Telecom y Ncell; otras fuentes informaron >200.000 personas alertadas/alcanzadas. Son unidades distintas y no directamente comparables.
≈09:20+	Betrawati y asentamientos inmediatos	≈630 m	≈43+ min	≈4–5+ min después del inicio de la alerta.	≈1.256 personas / 299 hogares en seis asentamientos directamente afectados.
≈10:28	Galchhi / Baireni	≈400–460 m	≈1 h 51 min	≈1 h 12–13 min después de la alerta.	≥1.015 personas desplazadas/afectadas documentadas.
≈11:50	Malekhu / Benighat Rorang	≈380 m	≈3 h 13 min	≈2 h 34–35 min después de la alerta.	Población específica de Malekhu no determinada. Referencia territorial: ≈4.856 personas asociadas a edificios afectados en sectores de Benighat Rorang.
Antes de ≈13:00	Muglin / Mugling	≈275–300 m	<4 h 23 min	<≈3 h 44–45 min después de la alerta.	Población específica de Muglin no determinada. ≈514 personas asociadas a edificios afectados en sectores de Ichchhakamana.
≈15:20	Devghat	≈220–240 m	≈6 h 43 min	≈6 h 04–05 min después de la alerta.	Población directamente expuesta no determinada. Población municipal: 14.584 hab.; no equivale a población expuesta.

Nota: ≈ indica valor aproximado o reconstruido. Las altitudes corresponden al sector de referencia del corredor y se expresan en metros sobre el nivel del mar. Las categorías de población no son homogéneas y no deben sumarse directamente. En el corredor superior se privilegia la secuencia temporal demostrable por sobre minutos de impacto local no suficientemente establecidos. Fuentes principales: FFD/DHM (cronología técnica publicada por Kathmandu Post, 27-08-2026, y OnlineKhabar); ICIMOD (Q&A Kyirong–Rasuwa Flood 2026, incluyendo la constatación de que la advertencia masiva se emitió después del impacto en el área fronteriza y que Rasuwadaghi y Timure no tuvieron advertencia previa); Censo Nacional de Nepal; evaluaciones y reportes territoriales posteriores.

El tiempo potencial de protección comienza con la generación o detección temprana del fenómeno, no con la emisión de la alerta. Una señal de monitoreo sólo adquiere valor protector cuando se transforma oportunamente en información interpretada, decisión, alerta, recepción y acción

protectora antes de que la amenaza alcance a cada población expuesta. La exigencia temporal de estas interfaces no es uniforme: las poblaciones más próximas al origen disponen de las menores ventanas físicas de protección.

En amenazas de propagación rápida, el monitoreo debe procurar detectar el proceso generador lo más próximo posible a su origen, mediante sistemas de observación adecuados y redundantes, de manera que la cadena detección–interpretación–decisión–alerta pueda iniciarse tempranamente y maximizar el tiempo disponible para la evacuación o acción protectora de las primeras poblaciones expuestas.

La conclusión se refiere específicamente a la alerta oficial masiva documentada por SMS y no implica que en todos los sectores hayan estado ausentes advertencias locales, llamadas, avisos interpersonales u otros mecanismos comunitarios. Asimismo, la afectación de las localidades fue causada por el aluvión; el análisis de la mensajería busca establecer si existió una ventana preventiva suficiente para adoptar acciones de protección antes del impacto.

Registros audiovisuales y documentales relacionados: Anexo B, especialmente N.º 11, y fuentes técnicas de DHM/FFD consignadas en las referencias.

3.2 Información operacional y conciencia situacional

La evidencia muestra que la respuesta utilizó información proveniente de múltiples fuentes: el Department of Hydrology and Meteorology (DHM) y su Flood Forecasting Division (FFD), responsables del monitoreo hidrológico y la información de alerta; la National Disaster Risk Reduction and Management Authority (NDRRMA), que consolidó información de situación y afectación; Nepal Police, Nepali Army y Armed Police Force, que generaron información operacional desde terreno; autoridades territoriales y gobiernos locales; operadores de instalaciones hidroeléctricas; equipos nacionales e internacionales de búsqueda y rescate; sensores y estaciones de monitoreo; imágenes satelitales y otras fuentes de observación remota; además de especialistas y redes técnicas que aportaron conocimiento específico sobre instalaciones, túneles y condiciones del territorio.

En situaciones concretas, esa información fue utilizada para apoyar decisiones y operaciones; un ejemplo fue el intercambio de planos, geometría y conocimiento técnico por una red de más de 500 ingenieros y especialistas durante la búsqueda y rescate especializado en túneles.

La existencia de estas múltiples fuentes demuestra disponibilidad de información operacional; sin embargo, la evidencia revisada no permite establecer que toda esa información haya sido integrada de manera continua, homogénea y oportuna en una representación operacional común disponible para todos los niveles de decisión. Por ello, la existencia de numerosas fuentes de información no debe confundirse con la existencia de una conciencia situacional compartida.

La brecha se encuentra precisamente en la trazabilidad de la interfaz fuente de información → integración → interpretación → distribución → conciencia situacional → decisión → acción. Esta limitación se conserva como una brecha de información para la evaluación y no permite inferir la ausencia de mecanismos de coordinación o de representación compartida de la situación.

3.3 Capacidad adaptativa

La respuesta mostró capacidad adaptativa verificable: redes profesionales informales, drones, medios alternativos de conectividad, especialistas internacionales y mecanismos territoriales permitieron crear o ampliar capacidad operacional durante la emergencia. Esta adaptación produjo resultados, pero no sustituye la preparación previa: cuando una capacidad debe articularse durante el desastre, normalmente aumenta la incertidumbre, el tiempo y el costo operacional.

3.4 Matriz integrada y evaluación global

Fase / capacidad o función evaluada	Estado
PREPARACIÓN — Antecedentes de riesgo utilizados para la preparación	PARCIALMENTE EVALUABLE
PREPARACIÓN / RESPUESTA — Monitoreo de amenazas	PARCIALMENTE EVALUABLE
PREPARACIÓN / RESPUESTA — Alerta temprana	PARCIALMENTE EVALUABLE
PREPARACIÓN — Preparación operativa	PARCIALMENTE EVALUABLE
RESPUESTA — Evacuación	PARCIALMENTE EVALUABLE
RESPUESTA — Búsqueda y rescate	EVALUABLE, CON LIMITACIONES
RESPUESTA — Información operacional y conciencia situacional	EVALUABLE, CON LIMITACIONES
RESPUESTA — Coordinación	EVALUABLE, CON LIMITACIONES
RESPUESTA / REHABILITACIÓN — Conectividad y continuidad de servicios esenciales	EVALUABLE, CON LIMITACIONES
RESPUESTA — Salud y gestión de personas fallecidas	EVALUABLE, CON LIMITACIONES
RESPUESTA — Asistencia humanitaria	PARCIALMENTE EVALUABLE
RESPUESTA — Gestión dinámica del riesgo residual	EVALUABLE, CON LIMITACIONES
REHABILITACIÓN — Restablecimiento inicial de funciones	EVALUABLE, CON LIMITACIONES

Estado de evaluación global: EVALUABLE, CON LIMITACIONES. La evidencia permite evaluar las capacidades y funciones principales que actuaron frente al desastre, pero persisten brechas relevantes de cobertura, homogeneidad y trazabilidad que impiden medir integralmente la efectividad del sistema.

La efectividad de un sistema de Gestión del Riesgo de Desastres no puede inferirse únicamente a partir de la existencia de planes, sensores, recursos o instituciones. Surge de la capacidad de integrar conocimiento, monitoreo, alerta, preparación, información, coordinación, medios operacionales y recuperación en el momento y lugar en que la demanda lo requiere. El desastre de Nepal 2026 evidencia un sistema con capacidades reales y capacidad adaptativa, pero también con brechas de integración, oportunidad, cobertura y trazabilidad que limitaron la transformación homogénea de esas capacidades en resultados.

La unidad de análisis no debe ser sólo la capacidad individual, sino también la interfaz entre capacidades. El caso de la alerta temprana lo demuestra de forma concreta: monitorear no basta; la señal debe transformarse en información, interpretación, decisión, alerta, recepción y acción protectora antes de que la amenaza llegue a cada población. Cuando estas transiciones consumen la ventana disponible, una capacidad existente puede no convertirse en capacidad efectiva.

4. BRECHAS CRÍTICAS DE INFORMACIÓN

Las brechas siguientes limitan lo que puede evaluarse; no demuestran automáticamente ausencia o deficiencia de capacidad.

AUSENCIA DE EVIDENCIA ≠ AUSENCIA DE CAPACIDAD

Brecha transversal	Qué impide conocer con suficiente precisión
Trazabilidad de personas	Continuidad nominal entre exposición, advertencia, evacuación, rescate, alojamiento, retorno, desaparición e identificación.
Trazabilidad de capacidades y recursos	Disponibilidad, activación, asignación, tiempo de despliegue, ejecución y resultado de medios y capacidades.
Trazabilidad de decisiones	Relación entre información recibida, decisión adoptada, responsable, ejecución, resultado y retroalimentación.
Integración territorial y sectorial	Representación común de amenazas, afectación, necesidades, capacidades, acciones y restricciones entre niveles y sectores.

Medición de resultados y efectividad	Oportunidad, cobertura, eficiencia, continuidad funcional y resultado final de las acciones.
--------------------------------------	--

Una capacidad puede existir y producir resultados sin que el sistema disponga de información suficiente para medir integralmente su efectividad. La trazabilidad constituye, por tanto, un componente transversal de las capacidades de GRD.

5. CONCLUSIONES Y LECCIONES IDENTIFICADAS

5.1 Conclusiones principales

- Nepal disponía antes del evento de capacidades, instrumentos y estructuras reales de GRD; el desastre no puede interpretarse como ausencia generalizada de gestión del riesgo.
- La existencia de capacidades no garantiza capacidad efectiva: disponibilidad, acceso, integración y oportunidad condicionan el resultado. En amenazas de propagación rápida, la oportunidad debe evaluarse respecto de la llegada de la amenaza a cada población expuesta.
- Las interfaces entre monitoreo, detección, información, decisión, alerta, recepción, evacuación y acción protectora fueron tan relevantes como las capacidades individuales. La reconstrucción temporal muestra que los primeros asentamientos del corredor superior fueron impactados antes del inicio de la alerta oficial masiva, mientras que las localidades progresivamente aguas abajo dispusieron de ventanas crecientes de protección.
- Información, conectividad y servicios esenciales actuaron como capacidades habilitantes de múltiples funciones de respuesta.
- La capacidad adaptativa permitió resolver demandas complejas mediante redes profesionales, soluciones alternativas y apoyo especializado, pero no sustituye la preparación.
- La gestión del riesgo residual y las acciones de rehabilitación coexistieron con la respuesta; el territorio modificado exigió reevaluar el riesgo y orientar la Fase de Recuperación a reducir vulnerabilidades.
- La magnitud y complejidad de la respuesta exigieron coordinar simultáneamente múltiples organismos, niveles territoriales, capacidades especializadas, recursos y operaciones. En escenarios de esta naturaleza, **la coordinación efectiva requiere integrar y actualizar continuamente información multifuente mediante un Panorama Operacional Común Dinámico (POCD), capaz de sostener una conciencia situacional compartida** y apoyar oportunamente la coordinación, la toma de decisiones y la asignación de recursos. La evidencia disponible no permite afirmar que Nepal haya utilizado formalmente un POCD de estas características; la lección deriva de las exigencias de coordinación e integración observadas durante la respuesta.

5.2 Matriz de lecciones

Nº	Evidencia Nepal	Hallazgo	Lección identificada	Capacidad a fortalecer
1	Existían planes, recursos e instituciones, pero su disponibilidad e integración variaron frente a demandas concretas.	La existencia formal de una capacidad no demuestra por sí sola su disponibilidad operacional ni su resultado.	Evaluar capacidades por disponibilidad, integración, oportunidad y resultados verificables.	Disponibilidad e integración operacional.
2	Monitoreo, detección, información, decisión, alerta, recepción y evacuación debieron conectarse sucesivamente dentro de ventanas temporales muy diferentes según la ubicación de la población.	Las transiciones entre capacidades y su oportunidad condicionaron el resultado de protección.	Diseñar, ejercitar y evaluar las interfaces entre capacidades con el mismo rigor que las capacidades individuales, incluyendo tiempos máximos aceptables de transición según el escenario.	Interoperabilidad de interfaces.

3	La señal instrumental asociada al proceso generador se registró a las 08:37 y la alerta masiva por SMS comenzó a las 09:15–09:16. Para entonces, los primeros asentamientos del corredor superior ya habían sido impactados; aguas abajo existieron ventanas crecientes de protección.	La emisión de una alerta no permite por sí sola medir protección efectiva: su oportunidad depende de la velocidad de propagación y de la ubicación de cada población expuesta.	Evaluar y diseñar la alerta temprana extremo a extremo, desde la detección del proceso generador hasta la recepción y acción protectora, procurando una detección confiable lo más próxima posible al origen en amenazas de propagación rápida.	Alerta temprana extremo a extremo y detección próxima al origen.
4	La magnitud y complejidad del desastre exigieron coordinar simultáneamente múltiples organismos, niveles territoriales, capacidades especializadas, recursos y operaciones, mientras información crítica permanecía distribuida entre organismos, sensores, operadores, especialistas, imágenes satelitales y equipos en terreno.	La coordinación multiactor no depende sólo de estructuras formales o reuniones: requiere integrar y actualizar información multifuente para que los participantes compartan una representación dinámica de la situación y comprendan su evolución.	Disponer de la capacidad tecnológica y organizacional para construir y mantener un Panorama Operacional Común Dinámico (POCD) que sostenga una conciencia situacional compartida y apoye coordinación, toma de decisiones, asignación de recursos y seguimiento de resultados. Esta lección no implica que Nepal haya utilizado formalmente un POCD de estas características.	Integración interoperable de información, POCD y conciencia situacional compartida.
5	Los registros de personas no permitieron reconstruir completamente su trayectoria entre exposición, evacuación, desaparición, rescate, albergue, retorno e identificación.	La falta de integración nominal limita seguimiento de personas y evaluación de resultados.	Mantener trazabilidad nominal interoperable durante respuesta y Fase de Recuperación.	Trazabilidad nominal de personas.
6	Redes profesionales, drones, medios alternativos y apoyo especializado ampliaron capacidades durante la emergencia.	La respuesta generó capacidad adaptativa frente a demandas no cubiertas completamente por mecanismos preexistentes.	Preparar mecanismos para incorporar y formalizar capacidades emergentes sin depender exclusivamente de improvisación.	Capacidad adaptativa institucionalizada.
7	Más de 500 ingenieros compartieron planos y conocimiento técnico para apoyar SAR especializado en túneles.	Conocimiento especializado distribuido pudo convertirse en capacidad operacional cuando fue identificado y conectado con la respuesta.	Identificar previamente especialistas, información crítica y mecanismos de activación.	Integración de conocimiento especializado.

Nº	Evidencia Nepal	Hallazgo	Lección identificada	Capacidad a fortalecer
8	La destrucción de caminos y puentes restringió acceso para SAR, salud, logística y asistencia.	La conectividad condicionó simultáneamente múltiples funciones de respuesta.	Prever redundancias, alternativas y continuidad territorial para sostener operaciones críticas.	Conectividad resiliente.
9	Servicios e infraestructura recuperaron funciones de manera progresiva mediante soluciones de emergencia y reparaciones parciales.	Recuperar una función no equivale a reconstruir definitivamente el activo que la soporta.	Evaluar continuidad y rehabilitación por función disponible y no sólo por activos reparados.	Continuidad funcional de servicios esenciales.
10	Comunidades aisladas requirieron medios alternativos para recibir alimentos, agua, alojamiento y atención.	La disponibilidad de recursos no asegura que la asistencia llegue al beneficiario ni satisfaga la necesidad.	Evaluar la asistencia hasta la entrega efectiva y la necesidad satisfecha.	Logística humanitaria de última milla.
11	Después del impacto persistieron o aparecieron represamientos, cambios de cauce y otras amenazas secundarias.	El riesgo cambió durante la respuesta y exigió reevaluación continua.	Mantener monitoreo y actualización dinámica del riesgo residual durante las operaciones.	Gestión dinámica del riesgo residual.
12	Mientras continuaban operaciones de búsqueda y rescate, asistencia y gestión del riesgo residual, comenzaron acciones de rehabilitación y restablecimiento inicial de funciones.	La Respuesta y la Rehabilitación coexistieron durante el desastre; el inicio de la rehabilitación no requirió el término previo de todas las operaciones de respuesta.	Planificar y conducir de manera integrada las operaciones de Respuesta y Rehabilitación cuando ambas fases deban desarrollarse simultáneamente.	Conducción integrada de Respuesta y Rehabilitación.
13	Las evaluaciones de daños y necesidades comenzaron a orientar decisiones de recuperación mientras persistían efectos del desastre.	La Fase de Recuperación debe incorporar el riesgo actualizado y no limitarse a reponer lo dañado.	Incorporar reducción del riesgo en rehabilitación y reconstrucción.	Recuperación informada por el riesgo.

6. APLICABILIDAD A CHILE Y AL SINAPRED

La transferencia es analítica, no diagnóstica: Nepal no demuestra que Chile posea las mismas brechas. El caso permite formular capacidades y aspectos que deberían verificarse posteriormente dentro del marco institucional chileno.

Lección Nepal	Aplicación / escenario Chile	Aspecto a verificar
Capacidad existente ≠ capacidad efectiva	Instrumentos y planes de GRD	Si instrumentos se traducen en capacidades disponibles, entrenadas e interoperables.
Alerta termina en acción protectora y su oportunidad es territorial	Amenazas de propagación rápida con Sistema de Alerta de Emergencia (SAE) y otros mecanismos de monitoreo y alerta	Si el sistema puede detectar el proceso generador con suficiente anticipación para proteger a las primeras poblaciones expuestas; tiempos entre detección, interpretación, decisión, difusión, recepción y autoprotección/evacuación; y diferencias de ventana según territorio.
Integración de información para coordinación y decisión	Sistema de Información para la GRD y coordinación de los Comités para la Gestión del Riesgo de Desastres (COGRID)	Capacidad de integrar y actualizar información multifuente para generar un Panorama Operacional Común Dinámico (POCD) y sostener conciencia situacional compartida.
Interfaces críticas	COGRID y coordinación multinivel/multisectorial	Interoperabilidad entre actores, información, capacidades, tareas, seguimiento y resultados.
Trazabilidad de personas	Evacuación, albergue, búsqueda, retorno e identificación	Continuidad e interoperabilidad de registros nominales.

Capacidades especializadas distribuidas	Minería, túneles, relaves, energía, volcanes, incendios, inundaciones y remociones	Identificación previa de capacidad, poseedor, ubicación, tiempo y mecanismo de activación.
Conectividad como habilitante	Infraestructura y servicios críticos interdependientes	Resiliencia funcional e intersectorial, redundancias y alternativas.
Capacidad adaptativa	Universidades, empresas, colegios profesionales, especialistas y comunidades	Mecanismos para identificar y activar formalmente capacidades externas cuando sean necesarias.
Riesgo residual dinámico	Terremotos, volcanes, incendios, inundaciones, tsunamis y remociones	Capacidad de actualizar escenario, reevaluar riesgo y modificar decisiones durante la respuesta.
Respuesta y rehabilitación coexisten	Gestión territorial postimpacto	Conducción simultánea de salvamento, asistencia, continuidad, rehabilitación y planificación de la Fase de Recuperación.

6.1 Información operacional, POCD y conciencia situacional

La experiencia de Nepal muestra que una respuesta compleja puede requerir coordinar simultáneamente múltiples organismos, niveles territoriales, capacidades especializadas, recursos y situaciones operacionales, integrando información procedente de organismos, sensores, operadores, especialistas y equipos en terreno.

Este hallazgo no demuestra que Nepal utilizara formalmente un Panorama Operacional Común Dinámico (POCD)¹. Para Chile, sin embargo, resulta pertinente examinar la capacidad del Sistema de Información para la GRD de generar y mantener un POCD que sostenga una conciencia situacional² compartida. En el contexto del SINAPRED, esta capacidad debería permitir integrar y actualizar amenazas, afectación, necesidades, infraestructura, servicios, capacidades, recursos, acciones, decisiones, restricciones y riesgo residual para apoyar a los COGRID en la coordinación, la toma de decisiones, la asignación de recursos y el seguimiento de resultados.

Sin inferir que Chile presente la misma brecha, para amenazas de propagación rápida corresponde verificar si los sistemas de monitoreo permiten detectar el proceso generador con suficiente proximidad temporal y espacial a su origen para proporcionar tiempo útil de protección a las primeras poblaciones expuestas, o si la detección operacional depende de estaciones o puntos de observación situados posteriormente en la trayectoria de propagación. La verificación debe considerar además si las interfaces entre detección, interpretación, decisión, difusión, recepción y evacuación funcionan dentro de la ventana física disponible en cada territorio.

En Chile, un aspecto relevante a verificar es si el Sistema de Información permite integrar y actualizar oportunamente la información necesaria para proporcionar un Panorama Operacional Común Dinámico (POCD) que apoye una conciencia situacional compartida y la toma de decisiones del SINAPRED y de los COGRID.

La experiencia de Nepal no constituye un diagnóstico del SINAPRED. Proporciona evidencia para identificar qué capacidades, interfaces y resultados resulta pertinente examinar posteriormente mediante una evaluación específica del sistema chileno.

¹ Panorama Operacional Común Dinámico (POCD): representación integrada, compartida y continuamente actualizada de la situación operacional, construida con información multifuente para apoyar la coordinación y la toma de decisiones.

² Conciencia situacional: comprensión común y actualizada de la situación que desarrollan decisores y actores para interpretar su significado, anticipar su evolución y decidir y actuar. El POCD representa la situación; la conciencia situacional permite comprenderla.

ANEXO A – REGISTRO MAESTRO DE EVIDENCIA VISUAL

El registro identifica los recursos visuales que permanecen en el informe por su función de orientación, explicación analítica o comparación. La evidencia visual complementa, pero no sustituye, la evidencia técnica y documental.

Código	Ubicación	Contenido	Condición
EV-001	Cap. 1	Mapa geográfico de orientación del corredor principal afectado y su propagación.	ORIENTACIÓN
INF-001	Cap. 1	Infografía original – Mecánica del desastre Nepal 2026.	EXPLICACIÓN ANALÍTICA
INF-C01	Anexo C	Infografía – Mecánica del desastre Chamoli 2021.	REFERENCIA COMPARATIVA
INF-C02	Anexo C	Infografía – Mecánica del desastre Seti River 2012.	REFERENCIA COMPARATIVA
INF-C03	Anexo C	Infografía – Mecánica del desastre Villa Santa Lucía 2017.	REFERENCIA COMPARATIVA

Fuente maestra del registro: SITREP GRD Internacional N.º 9, que consolida acumulativamente los registros fotográficos y audiovisuales de los SITREP N.º 1 al N.º 9. Los 22 registros se mantienen con su fuente, fecha, función probatoria e hipervínculo de acceso.

ANEXO B – REGISTRO FOTOGRÁFICO Y AUDIOVISUAL ACUMULADO

El SITREP GRD Internacional N.º 9 consolidó los registros verificados incorporados durante el seguimiento. Se conserva el conjunto acumulado de 22 registros para mantener la trazabilidad de la evidencia audiovisual utilizada en el análisis.

N.º	Lugar	Fecha/hora	Qué demuestra	Fuente	Estado / incorporación	Acceso
1	Rasuwa – valle afectado	26–27 ago. 2026	Avance, velocidad y extensión territorial de la inundación repentina.	Euronews	VERIFICADO – SITREP N.º 1	Abrir
2	Nepal – sectores afectados por la riada	26 ago. 2026	Aguas cargadas de sedimentos y detritos; impactos inmediatos.	Euronews	VERIFICADO – SITREP N.º 1	Abrir
3	Rasuwa	26–27 ago. 2026	Evacuaciones, destrucción territorial y operaciones posteriores al impacto.	Reuters Connect / StringersHub	VERIFICADO – SITREP N.º 1	Abrir
4	Corredor Nepal–Tíbet	27 ago. 2026	Comparación satelital antes/después y campo de sedimentos.	Al Jazeera	VERIFICADO – SITREP N.º 1	Abrir

N.º	Lugar	Fecha/hora	Qué demuestra	Fuente	Estado / incorporación	Acceso
5	Asentamiento ribereño afectado	26–27 ago. 2026	Avance del flujo sobre caminos, vehículos y edificaciones.	NDTV	VERIFICADO – SITREP N.º 2	Abrir
6	Trishuli / Nuwakot	28 ago. 2026	Viviendas y comercios cubiertos por lodo; recuperación de pertenencias y desplazamiento de sobrevivientes.	Prothom Alo / Reuters	VERIFICADO – SITREP N.º 3	Abrir
7	Zona de lagos de barrera	28 ago. 2026	Explicación visual/cartográfica de lagos formados y riesgo de ruptura.	Al Jazeera	VERIFICADO – SITREP N.º 3	Abrir
8	Nuwakot – respuesta humanitaria	28 ago. 2026	Sobrevivientes, refugio y distribución de ayuda.	Associated Press	VERIFICADO – SITREP N.º 3	Abrir
9	Nepal – cuarta jornada de respuesta	29 ago. 2026	Rescate, albergues y afectación humanitaria; contraste de balance.	Associated Press	VERIFICADO – SITREP N.º 4	Abrir
10	Nepal – balance del desastre	29 ago. 2026	Contraste periodístico de cifras y situación de turistas.	Emol / EFE	VERIFICADO – SITREP N.º 4	Abrir
11	Nepal – recuperación operacional	29 ago. 2026	Recuperación vial, telecomunicaciones, electricidad y alertamiento.	Radio Nepal	VERIFICADO – SITREP N.º 4	Abrir
12	Frontera China–Nepal / lago de barrera	29 ago. 2026	Reducción del lago principal, drenaje gradual y persistencia de un segundo lago.	Reuters	VERIFICADO – SITREP N.º 4	Abrir
13	Upper Trishuli – rescate en túneles	30 ago. 2026	Maquinaria aerotransportada, acceso a túneles y rescate especializado en proyectos hidroeléctricos.	Reuters	VERIFICADO – SITREP N.º 5	Abrir
14	Chitwan – manejo e identificación de víctimas	30 ago. 2026	Sepultación controlada de cuerpos no identificados, toma de ADN y presión sobre capacidad mortuoria.	Reuters	VERIFICADO – SITREP N.º 5	Abrir
15	Frontera Nepal–China – lagos de barrera	30 ago. 2026	Drenaje del lago principal y persistencia de inestabilidad/represamientos secundarios.	Kathmandu Post	VERIFICADO – SITREP N.º 5	Abrir
16	Krishnabhir, Dhading – Prithvi Highway	30 ago. 2026	Erosión del Trishuli y colapso de un tramo vial crítico, con corte del eje Muglin–Kathmandu.	Kathmandu Post	VERIFICADO – SITREP N.º 5	Abrir
17	Rasuwa / túneles hidroeléctricos	31 ago.–1 sep. 2026	Rescatistas ingresando con cuerdas a túneles con barro y detritos; búsqueda especializada y recuperación operacional.	Reuters / Nepali Army	VERIFICADO – SITREP N.º 6	Abrir

N.º	Lugar	Fecha/hora	Qué demuestra	Fuente	Estado / incorporación	Acceso
18	Túneles hidroeléctricos – corredor Bhotekoshi–Trishuli	1–2 sep. 2026	Empleo de drones y equipos especializados dentro de túneles cubiertos por barro, sedimentos y detritos; evidencia las limitaciones técnicas del rescate subterráneo.	Associated Press	VERIFICADO – SITREP N.º 7	Abrir
19	Upper Trishuli 3A	4 sep. 2026	Rescate con vida de dos trabajadores desde el túnel, nueve días después del desastre. Demuestra supervivencia prolongada y continuidad operacional de SAR especializado.	Reuters / autoridades nepalesas	VERIFICADO – SITREP N.º 8	Abrir
20	Norte de Nepal – respuesta humanitaria	4 sep. 2026	Flash Appeal y necesidades humanitarias de las comunidades afectadas.	Naciones Unidas Nepal	VERIFICADO – SITREP N.º 8	Abrir
21	Upper Trishuli 1	5 sep. 2026	Rescate con vida de ciudadano chino desde túnel de 225 m, diez días después del desastre.	Reuters / Nepal Army	VERIFICADO – SITREP N.º 9	Abrir
22	Nuwakot / Betrawati	5 sep. 2026	Rescate con vida de una mujer desde una vivienda dañada y cubierta por lodo; evidencia salvamento en estructura confinada.	Associated Press / Nepal Army	VERIFICADO – SITREP N.º 9	Abrir

Criterio de uso: los registros audiovisuales permiten evidenciar, localizar, contextualizar o comparar aspectos específicos del desastre. No se utilizan de manera aislada para inferir causalidad, cobertura o efectividad sistémica.

ANEXO C – EVENTOS ANÁLOGOS Y REFERENCIAS COMPARATIVAS

REFERENCIA COMPARATIVA – NO CORRESPONDE AL EVENTO NEPAL 2026. Los casos siguientes se utilizan para comprender mecanismos y extraer referencias de GRD; no constituyen evidencia del desastre analizado.

C.1 Chamoli, India – 7 de febrero de 2021

Caracterización. En Chamoli, Uttarakhand, una avalancha masiva de roca y hielo descendió por los valles Ronti Gad, Rishiganga y Dhauliganga y se transformó rápidamente en un flujo de detritos de extraordinaria movilidad. Más de 200 personas murieron o quedaron desaparecidas y dos proyectos hidroeléctricos sufrieron daños severos.

Mecanismo y similitud con Nepal 2026. Ambiente de alta montaña, colapso de roca/hielo, rápida transformación en flujo cargado de sedimentos y detritos, propagación aguas abajo por el sistema fluvial y exposición crítica de instalaciones hidroeléctricas y trabajadores.

Lecciones GRD. Monitorear procesos de ladera y criosfera, modelar cascadas de amenazas, evaluar exposición hidroeléctrica y trabajadores y disponer de sistemas redundantes de alerta, comunicaciones, evacuación y rescate en túneles.

Infografía – Mecánica del desastre: [Abrir infografía](#)

- USGS – fuente técnica: [Abrir](#)
- ESA – imágenes satelitales: [Abrir](#)

- NASA Earth Observatory – reconstrucción visual: [Abrir](#)

C.2 Seti River, Nepal – 5 de mayo de 2012

Caracterización. La inundación repentina del río Seti afectó el distrito de Kaski y el entorno de Pokhara. Estudios posteriores reconstruyeron una cascada que comenzó con desprendimientos de roca, represamiento de agua de fusión glaciaria y nieve y posterior descarga súbita.

Mecanismo y similitud con Nepal 2026. Desprendimiento de roca → bloqueo del cauce → embalse temporal → avalancha roca/hielo → perturbación o ruptura de la barrera → inundación repentina.

Lecciones GRD. Una disminución súbita del caudal aguas abajo puede constituir señal temprana de represamiento. La preparación comunitaria, la comunicación rápida, la identificación previa de zonas expuestas y la capacidad local de interpretar señales anómalas son fundamentales.

Infografía – Mecánica del desastre: [Abrir infografía](#)

- ICIMOD – fuente y registro: [Abrir](#)
- ICIMOD Library – estudio científico: [Abrir](#)

C.3 Villa Santa Lucía, Chile – 16 de diciembre de 2017

Caracterización. Un proceso de remoción en masa movilizó roca, hielo, agua y sedimentos desde un ambiente de montaña, transformándose en un flujo que afectó severamente el poblado y su conectividad. El evento dejó 21 fallecidos y una persona desaparecida y obligó posteriormente a relocalizar población en una zona segura.

Mecanismo y similitud con Nepal 2026. No es físicamente idéntico, pero constituye el principal referente chileno por la combinación de ambiente glaciario, movilización de roca/hielo, transformación en flujo de detritos, propagación aguas abajo, afectación territorial severa y gestión del riesgo residual.

Lecciones GRD. Evaluar estabilidad de laderas, cauces, represamientos, conectividad, zonas seguras y habitabilidad futura. La recuperación debe incorporar reducción del riesgo y no reconstruir automáticamente la exposición preexistente.

Infografía – Mecánica del desastre: [Abrir infografía](#)

- notisurweb – registro audiovisual: [Abrir](#)
- TVN – registro audiovisual: [Abrir](#)
- Décima TV – registro audiovisual: [Abrir](#)
- T13 – evacuación de Villa Santa Lucía: [Abrir](#)
- CNN Chile – evacuación preventiva: [Abrir](#)
- Diario de Puerto Montt – registro del aluvión: [Abrir](#)

C.4 Matriz comparativa de eventos análogos

Factor	Nepal 2026	Chamoli 2021	Seti 2012	Villa Santa Lucía 2017
Ambiente alta montaña/glaciario	Sí	Sí	Sí	Sí
Colapso roca/hielo	Evidencia consolidada / investigación de detalle en curso	Sí, confirmado	Sí, como detonante de la cascada	Sí, participación de hielo/roca
Represamiento temporal	Sí, observado	No es el rasgo principal	Sí, elemento central	Interacción hidrológica/proglaciario; no idéntica

Factor	Nepal 2026	Chamoli 2021	Seti 2012	Villa Santa Lucía 2017
Flujo de detritos aguas abajo	Sí	Sí	Sí	Sí
Infraestructura hidroeléctrica crítica	Sí	Sí, dos proyectos gravemente afectados	No como rasgo principal	No como rasgo principal
Riesgo residual posterior	Sí, lagos/represamientos e inestabilidad de cuenca	Sí, inestabilidad de cuenca e infraestructura	Sí, posibilidad de nuevos represamientos	Sí, laderas/cauces y habitabilidad
Valor principal para el SITREP	Evento actual	Análogo internacional principal	Análogo de cascada y barrera	Análogo nacional / aplicación SINAPRED

ACTUALIZACIÓN POSTERIOR AL CIERRE DEL INFORME

Situación actualizada al 16 de septiembre de 2026, 19:00 horas NPT

Nota metodológica. Esta actualización no modifica el corte temporal ni la evaluación desarrollada en el informe, cuya fecha de cierre permanece establecida al 9 de septiembre de 2026. Se incorpora exclusivamente para proporcionar una referencia trazable sobre la evolución posterior de los principales indicadores del desastre. Las variaciones de los registros, especialmente de personas desaparecidas, reflejan procesos de actualización, depuración y verificación y no deben interpretarse automáticamente como nuevos casos ocurridos después del corte.

Indicador	Corte del informe	Actualización 16-sep-2026	Variación / lectura	Fuente
Cuerpos recuperados / fallecidos registrados	1.367	1.403	+36	NDRRMA / Ministerio de Finanzas de Nepal
Personas desaparecidas	≈ 5.100	6.150	≈ +1.050	NDRRMA / Ministerio de Finanzas de Nepal
Extranjeros desaparecidos	≈ 600 (35 países)	587	Revisión del registro	NDRRMA / Ministerio de Finanzas de Nepal
Personas rescatadas	13.646	13.742	+96	NDRRMA / Ministerio de Finanzas de Nepal
Personas en centros de acogida	4.627 en 37 centros (8 sep.)	2.096 en 29 centros	-2.531 personas; -8 centros	NDRRMA / Ministerio de Finanzas de Nepal
Cuerpos identificados / entregados a familias	No consolidado en el corte	105	Nueva información consolidada	NDRRMA / Ministerio de Finanzas de Nepal
Muestras de ADN	No consolidado en el corte	3.175	Nueva información consolidada	NDRRMA / Ministerio de Finanzas de Nepal

Lectura de la actualización. El aumento del registro de personas desaparecidas desde aproximadamente 5.100 al corte del informe hasta 6.150 no representa necesariamente 1.050 nuevas desapariciones. La NDRRMA informó que la cifra fue revisada tras actualización y verificación de datos. Este comportamiento refuerza el hallazgo del informe sobre la importancia de la trazabilidad nominal y la consolidación de registros durante desastres de gran escala.

Otros indicadores actualizados. Al 16 de septiembre se informaban 9.840 personas lesionadas o atendidas en los registros consolidados, 344 de ellas en hospital; 1.923 vuelos de helicóptero acumulados; y 3.175 muestras de ADN, correspondientes a 1.286 personas fallecidas y 1.889 familiares. Estos datos son posteriores al horizonte evaluativo del informe y se presentan únicamente como actualización de situación.

Magnitud económica. Se mantienen como referencia posterior al corte las estimaciones ya consignadas en el informe: aproximadamente USD 1.800 millones en daños, USD 883 millones en pérdidas y USD 4.780 millones en necesidades de recuperación/reconstrucción. Estas cifras corresponden a una evaluación posterior y metodológicamente distinta de los registros operacionales utilizados durante la respuesta.

Fuente principal de actualización: National Disaster Risk Reduction and Management Authority (NDRRMA), “Rasuwa Flood: Search, Rescue and Relief Update”, 16 de septiembre de 2026, 19:00 NPT, reproducido por el Ministerio de Finanzas del Gobierno de Nepal. Contraste de actualidad: Associated Press, 17 de septiembre de 2026.

Fecha de consulta: 17 de septiembre de 2026.